



Møteinnkalling

Utvalg: PLAN- OG MILJØUTVALGET
Møtested: Marker Rådhus
Møtedato: 11.03.2014
Tidspunkt: 18:30

Forfall meldes på tlf 69810500 eller epost til kjersti.fosser@marker.kommune.no , som sørger for innkalling av varamenn. Varamenn møter kun ved spesiell innkalling.

Saksnr.	Arkivsaksnr.	Innhold
----------------	---------------------	----------------

PS 15/14	14/124	Godkjenning av protokoll
PS 16/14	14/124	Delegerte saker/referater
PS 17/14	10/588	Forskrift om tvungen tømning av slam fra private avløpsanlegg
PS 18/14	11/549	Godkjenning av veinavn i spredt bebyggelse i Marker - 2. runde
PS 19/14	13/363	Privat detaljreguleringsplan - Pukkverk ved Holo
PS 20/14	14/4	Konsesjon - Broken Gnr. 79 bnr. 19
PS 21/14	14/45	Søknad om dispensasjon for oppføring av anneks ved fritidsbolig. Gnr. 84 bnr. 31 - Solpletten S. Dybedal.
PS 22/14	14/100	Søknad om oppføring av garasje/redskapshus på 140 kvm ved bolig i LNF område. Gnr 38 bnr 14 og 17 - Skogli.
PS 23/14	13/754	Søknad om deling av eiendom - Gnr. 34 bnr. 1, Lund Gård

PS 24/14 13/754
Konsesjon - Lund Gnr. 34 bnr. 1

PS 25/14 14/98
Handlingsprogram for fylkesveier og kollektivtransport 2015-2018 - Høring
Høringsfrist: 1. mai 2014

Gunnar Leren
leder

Vidar Østenby
kommunalsjef



Godkjenning av protokoll

Saksnr.: 15/14	Utvalg Plan- og miljøutvalget	Møtedato 11.03.2014
--------------------------	---	-------------------------------

Rådmannens forslag til vedtak:

Protokoll fra møte i Plan- og miljøutvalget 28.01.2014 godkjennes.



Delegerte saker/referater

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
16/14	Plan- og miljøutvalget	11.03.2014

Rådmannens forslag til vedtak:

Referater og delegerte vedtak på vedlagte lister tas til etterretning.

REFERERES FRA DOKUMENTJOURNAL

Dato: - Utvalg: PM Plan- og miljøutvalget

Saksnr Løpenr	Regdato Navn Innhold	Avd/Sek/Sakb	Arkivkode
12/627-31 740/14	13.02.2014 Fylkesmannen i Vestfold Vedtak vedr. klage på dispensasjon til oppføring av fritidsbolig - Sjøli Gnr. 44 bnr. 6,7 og 12	RÅD/PM/FINLIN	GBNR 44/6,7,12
08/68-38 831/14	19.02.2014 Fylkesmannen i Østfold Vedtak i klagesak - avvisning av klage på beslutning om tilsyn og ulovlighetsoppfølging Kopi av brev til advokat Thor Gunnar Austin - Skogbrynet 15, gbnr. 94/210	RÅD/PM/FINLIN	GBNR 94/210

Delegerte vedtak

Dato: - Utvalg: Plan- og miljøutvalget

Arkivsak	Dato	Saksnr.	Avd/Sek/Saksb.	Arkivkode
	Navn			Resultat
	Innhold			
13/162	27.01.2014	DS 7/14	RÅD/PM/FINLIN	GBNR 92/30
Ark Ama AS				
Melding om delegert vedtak - Søknad om igangsettingstillatelse for alarm, ledelys, ventilasjon og heis i nybygg omsorgsboliger. Gnr 92 bnr 34 - Omsorgsboliger 2.				
14/54	30.01.2014	DS 9/14	RÅD/PM/FINLIN	GBNR 90/197
Kjell Erling Nasset				
Delegert vedtak - Tillatelse for tilbygg av dobbelgarasje på bolighus. Gnr 90 bnr 197 - Lilleveien 49.				
14/52	04.02.2014	DS 10/14	RÅD/PM/GROGAA	GBNR 83/10
Knut Erikstad				
Utslippstillatelse og tillatelse til tiltak mindre avløpsanlegg fritidsbolig Gnr. 83 bnr. 10 - Solås				
09/753	06.02.2014	DS 11/14	RÅD/PM/GROGAA	GBNR 2/9
Knut Erikstad				
Utslippstillatelse og tillatelse til tiltak mindre avløpsanlegg, Gnr. 2 bnr. 9				
09/765	06.02.2014	DS 12/14	RÅD/PM/GROGAA	GBNR 11/1
Knut Erikstad				
Utslippstillatelse og tillatelse til tiltak mindre avløpsanlegg - Gnr. 11 bnr. 1				
13/766	07.02.2014	DS 13/14	RÅD/PM/FINLIN	GBNR 22/24
Granli Rør				
Melding om delegert vedtak - Nytt sanitæranlegg i bolighus med nytt tilbygg av bolighus. Gnr 22 bnr 24 - Bergerødegård.				
11/782	07.02.2014	DS 14/14	RÅD/PM/GROGAA	GBNR 17/11
Grete og Øyvind Bjerke				
Utslippstillatelse og tillatelse til tiltak mindre avløpsanlegg - Gnr. 17 bnr. 11, Skjønhaug				

11/787 12.02.2014 DS 15/14 RÅD/PM/GROGAA GBNR 18/2
Grete og Øyvind Bjerke
Utslippstillatelse og tillatelse til tiltak mindre avløpsanlegg, Gnr. 18 bnr. 2, Stillesbysætra

11/785 14.02.2014 DS 16/14 RÅD/PM/GROGAA GBNR 17/21
Grete og Øyvind Bjerke
Utslippstillatelse og tillatelse til tiltak mindre avløpsanlegg - Gnr. 17 bnr. 21, Bakkefall Rødenes øst

14/94 20.02.2014 DS 17/14 RÅD/PM/FINLIN GBNR 20/47
Idéhus Østfoldbygg AS
Delegert vedtak etter § 20.1 - Oppføring av ny enebolig i Mosebyneset. Gnr. 20 bnr. 47 - Abborsvingen 15.

13/745 21.02.2014 DS 18/14 RÅD/PM/FINLIN GBNR 89/1
Frank Heed
Delegert vedtak etter § 20.1 - Riving av gammelt bolighus gårdshuset. Gnr 89 bnr 1 - Ruud.

14/64 26.02.2014 DS 19/14 RÅD/PM/FINLIN GBNR 122/9
Bjørn Robert Havass
Delegert vedtak etter § 20.1 - Oppføring av ny fritidsbolig ved Viken. Gnr. 122 bnr. 9 - Åsen.

11/182 04.03.2014 DS 21/14 RÅD/PM/GROGAA GBNR 29/1
Thorer Krosby
Melding om delegert vedtak – Søknad om fortsatt bruk at tidligere godkjent avløpsanlegg på eiendom Gnr. 29 bnr. 1

12/453 17.02.2014 DS 22/14 RÅD/PM/FINLIN GBNR 20/56
Ark Ama AS
Igangsettelse for grave- og grunnarbeider til enebolig, og endret høyde i terrenget. Gnr 20 bnr 56 – Mosebynesveien 151.



Forskrift om tvungen tømning av slam fra private avløpsanlegg

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
17/14	Plan- og miljøutvalget	11.03.2014
/	Kommunestyret	

Rådmannens forslag til innstilling til Kommunestyret:

Vedlagte forslag til "Lokal forskrift om tvungen tømning av slam fra private avløpsanlegg i Marker kommune" vedtas med endring i ordlyd for:

§ 10 Saksbehandlingsgebyr etter Forurensningsloven: Dersom kommunens saksbehandling knyttet til kontroll og/eller pålegg om utbedring krever vesentlig større arbeidsinnsats enn det som ligger til grunn for alminnelig tømmegebyr, kreves det saksbehandlingsgebyr, jf. forurensningsloven § 52 a.

Vedrørende setningen om tetthetskontroll i § 7 blir vedtaket som følger:

§7 tetthetskontroll (tette oppsamlingstanker) skal utføres ved mistanke om lekkasje.

Dokumentasjon skal sendes kommunen.

Sammendrag:

Kommunen vedtok i Plan og Miljøutvalget 16.10.2013 å sende forslag til "Lokal forskrift om tømning av slam fra private avløpsanlegg i Marker kommune" ut på offentlig høring i 4 uker, i henhold til Forvaltningsloven § 37. Det kom ingen kommentarer, utover en henvendelse på mail fra Fylkesmannen i Østfold til saksbehandler etter at fristen var gått ut vedrørende riktig hjemmel for bruk av saksbehandlingsgebyr i § 10. Denne er rettet opp og er endret i opprinnelig forslag til vedtak.

Administrasjonen velger å fjerne at tette oppsamlingstanker skal tetthetskontrolleres hvert 5. år, og heller endre dette til at det skal foretas tetthetskontroll ved mistanke om lekkasje. Dette både fordi det vil være vanskelig å følge opp alle kontrollene, og fordi det ved nærmere undersøkelse viser seg at det er noe begrenset tilgang på kvalifiserte foretak som driver med denne type testing. Men det finnes foretak som gjør dette.

Kommunen skal i henhold til Forurensningsloven § 26 sørge for tømning av slam fra slamavskillere. Gjennom Forurensningsloven § 30 har kommunen hjemmel til å lage lokal forskrift for slamtømming.

Forskriftsforslaget gjelder for alle eiendommer som ikke er tilknyttet kommunalt avløpsnett og som har utslipp av avløpsvann til tett tank, grunn eller vassdrag. Den omfatter bolighus, fritidsbebyggelse, næringsvirksomhet og lignende virksomhet. Ved å lage en mer detaljert, ny lokal forskrift, vil det bli enklere å følge opp brudd og overtramp, samt sikre lik behandling.

Bakgrunn:

Marker kommune vedtok i kommunestyret 16.06.1992 *Forskrift for tømning av slamavskillere m.v. i Marker kommune*. Denne Forskriften ble aldri kunngjort riktig, og er således ikke gjeldende. Kommunen må derfor vedta ny lokal forskrift.

Det har i stor grad vært forurensningsloven og forurensningsforskriftens bestemmelser som har vært benyttet der hvor det har vært iverksatt tiltak grunnet overtramp som følge av

forurensning av slam. Dette medfører til dels brev med henvisning til mange paragrafer i sentrale lover og forskrifter, noe som ofte kan være vanskelig å forstå.

Tvungen kommunal tømmeordning for slam har, etter at den ble innført gjennom forskrift 16. juni 1992, ikke fungert optimalt med tanke på sikker drift og for å unngå forurensning fra spredt avløpsanlegg. Mye har skjedd i løpet av de 20 årene både med hensyn på nasjonale og lokale forskrifter etter forurensningsloven. Nye anleggstyper er kommet på markedet og påfølgende nye krav til drift og vedlikehold. Det er derfor viktig at en ny forskrift ivaretar økt fokus på drift og vedlikehold i samsvar med Marker kommunes målsetting om opprydding og sanering av avløpsanlegg i spredt bebyggelse.

Forskriften fra 1992 la kun opp til en minimumstømming der anleggseier har ansvar for selv å bestille nødvendig tømminger utover dette. Erfaringen med denne ordningen er at man får en situasjon der et betydelig antall anlegg forurenser nærmiljøet. Svært ofte handler dette om en anleggseier som både bevisst og ubevisst forsømmer sin plikt til å unngå forurensning. I en deltilfeller skjer overtramp som følge av muligheten for å spare driftskostnader/tømmekostnader.



Tett tank som har rent over, og hvor eier tømmer selv. Foto:SSIØ

Lokal forskrift for tømming av slam fra private avløpsanlegg har som formål å sikre en miljøkvalitet ved private avløpsanlegg slik at forurensning ikke fører til helseskade, går ut over trivsel eller skader naturens evne til produksjon og selvfornyelse. Det vil bli økt fokus på drift og vedlikehold og kommunen tar en mer aktiv rolle i samarbeid med anleggseier og renovatør. Eksempler på dette kan være tømmefrekvens og behovsprøvd tømming. Kontroll med antall tømminger er et godt verktøy for å finne ut om et anlegg behøver vedlikehold, eller bestemme at en eiendom skal ha hyppigere enn årlig tømming(tømmefrekvens). Kommunen vil kunne vedta behovsprøvd tømming, (færre enn årlig) f.eks. for minirensanlegg for enkelteiendommer, dersom dette er dokumentert nødvendig for at renskrav skal oppnås.

Det vil også være lettere for kommunen som forurensningsmyndighet å håndtere overtramp og brudd på forurensningsloven når en har en lokal forskrift som er mer konkret i bestemmelsene.

Det er definert bomtur og ekstratur for på sikt å gi muligheten til et differensiert gebyrregulativ i forhold til praktiske problemer ved tømning. Gebyr for tjenesten skal dekke de faktiske kostnadene.

Tømmerutine er et verktøy for å redusere muligheten for at anlegg skal forurense utilsiktet. Kommunen tar mer ansvar for at anlegg følges opp i samsvar med formål om vern av vann og vassdrag. Ordningen skal være økonomisk fordelaktig for alle parter ved at anleggseier betaler etter fremforhandlet gebyrregulativ, slamrenovatør har mer forutsigbarhet i planlegging av sine ruter og kommunen forenkler kontroll og fakturering.

Bioforsk har anbefalt at tetthetskontroll innføres for å unngå misbruk av tette tanker. Ordningen vil fjerne muligheten for økonomisk gevinst ved for eksempel å slå hull i tanken for å redusere antall tømminger. Samtidig vil en slik kontroll medføre økt fokus på anleggseiers plikt til å unngå forurensning og være en rutinemessig informasjonskanal for opplysning og dialog.

Konklusjon:

Administrasjonen fremlegger forslag til Lokal forskrift om tvungen tømning av slam fra private avløpsanlegg, Marker kommune, til vedtak. Forskriften kunngjøres på Lovdata etter endelig vedtak i kommunen.

Vedlegg:

Lokal forskrift om tvungen tømning av slam fra private avløpsanlegg, Marker kommune



Godkjenning av veinavn i spredt bebyggelse i Marker - 2. runde

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
18/14	Plan- og miljøutvalget	11.03.2014

Rådmannens forslag til vedtak:

Marker kommune godkjenner vedlagte veinavn i Marker kommune.

Det åpnes navnesak på navnet «Tyndelsrud».

Øvrige veinavn oversendes Stadnamnsnemnda for godkjenning.

Sammendrag:

Andre runde med forslag til veinavn i spredt bebyggelse har vært ute til høring. Forslaget skal nå behandles før oversendelse til Stadnamnsnemnda for godkjenning.

Bakgrunn:

Med bakgrunn i vedtak fattet i sak 5/14 den 28.01.2014 i Plan- og miljøutvalget ble forslag til veinavn 2. runde lagt ut til høring. Høringsfristen ble satt til 28. februar 2014. Marker kommune har mottatt 9 høringsuttalelser. Uttalelsene som er knyttet direkte til foreslåtte veinavn er ført inn og kommentert i vedlagt liste over forslag til veinavn.

En henviser til sak 5/14 der en redegjør for bakgrunnen for kriterier for valg av flere veiparseller. Tidligere vedtatte veinavn vedtatt i sak 61/12 den 09.10.2012 vil fortsatt være gjeldende.

I sak 5/14 ble det vedtatt å åpne navnesak på 9 veinavn. Disse er oversendt Kartverket. Av innkomne høringsuttalelser antar en at navnet «Tyndelsrud» ikke godkjennes. I tråd med tidligere vedtak vedrørende veinavn i Marker åpnes det for navnesak på den også.

Saken skal heretter oversendes Stadnamnsnemnda for endelig godkjenning av skrivemåten av navna. Ved eventuelle større endringer vil saken tas opp til politisk behandling igjen.

Vurdering:

Valg av veinavn er gjort med utgangspunkt i navnet på stedet/plassen som veien fører til. Det er gjort noen unntak fra dette ut fra en vurdering av hva som er et allment kjent navn eller område, eller der flere steder / gårder har samme navn.

Konklusjon:

Forslag til veinavn legges fram for godkjenning før oversendelse til Stadnavnsnemnda.

Vedlegg:

Liste over forslag til veinavn

Kart



Privat detaljreguleringsplan - Pukkverk ved Holo

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
19/14	Plan- og miljøutvalget	11.03.2014
/	Kommunestyret	

Rådmannens forslag til innstilling til Kommunestyret:

Detaljregulering for Holo pukkverk, datert 25.02.2014, med tilhørende bestemmelser, datert 24.02.2014, egengodkjennes av kommunestyret i Marker.

Sammendrag:

Grunneier Kolbjørn Kværner har gjennom Utmarksavdelingen Akershus og Østfold varslet oppstart om planarbeid for utvidelse av eksisterende pukkverk på Holo og areal for mellomlagring av eksterne masser. Berørte parter ble varslet ved brev 24.06.2013, og oppstarten ble varslet i Smaalenene Avis på samme tid. Forslag til plan og bestemmelser ble behandlet i Plan- og miljøutvalget 03.12.2013 og vedtatt lagt ut på offentlig ettersyn og høring. Høringsperioden var fra 05.12.2013-01.02.2014. Det kom fire uttalelser til det offentlige ettersynet og høringen. Det er etter denne tid gjort mindre endringer i driftstidene og innarbeidet illustrasjon og bilde som viser at tiltaket blir skjult fra Rødenessjøen.

Rådmannen anser at det reviderte planforslaget kan egengodkjennes av kommunestyret i Marker.

Bakgrunn

Varsel om oppstart ble gjennomført av planfremmer ved Utmarksavdelingen for Akershus og Østfold den 24.06.2013. Kolbjørn Kværner er grunneier og planfremmer.

Plan- og miljøutvalget vedtok i møte 03.12.2013 å legge forslag til detaljregulering Holo pukkverk med tilhørende bestemmelser. Høringsperioden var 05.12.2013-01.02.2014. Regionale og statlige myndigheter fikk tilsendt høringsbrev og – dokumenter 05.12.2013. Det offentlige ettersynet ble kunngjort i Smaalenenes Avis, og berørte naboer fikk høringsbrev tilsendt senest 17.12.2013.

Det kom fire uttalelser i høringsperioden. Planforslaget er justert etter dette.

Saksopplysninger

Endringer etter det offentlige ettersynet

Etter det offentlige ettersynet er bestemmelse 2.3 endret ved at driftstidene er noe begrenset. Dette er gjort i dialog med planfremmer. Videre er det i planbeskrivelsen innarbeidet en illustrasjon og et bilde som bedre belyser tiltakets synlighet fra Rødenessjøen.

Oppsummering av innkomne uttalelser i høringen og offentlige ettersynet

Det kom fire uttalelser til det offentlige ettersynet og høringen. Disse er oppsummert og kommentert i tabellen under.

Avsender, dato	Kommentar	Vår kommentar
1. Direktoratet for mineralforvaltning, 22.01.2014	1. Det planlagte tiltaket vil kreve driftskonsesjon fra direktoratet, jf. §43 i mineralloven. Det er tiltakshaver som er ansvarlig for å søke om driftskonsesjon. Drift kan ikke igangsettes i utvidelsesområdet før driftskonsesjon og godkjent driftsplan foreligger. For eksisterende steinbrudd må driftskonsesjon være omsøkt og på plass innen 01.01.2015.	Tas til orientering.
	2. Viser til sin hjemmeside der generell veiledning om reguleringsplaner, driftskonsesjoner og krav til innhold og utforming av driftsplaner foreligger.	Tas til orientering.
2. Østfold fylkeskommune, 21.01.2014	1. ØFK anser at lokalisering av nye og utvidelse av eksisterende masseuttak bør avklares på kommuneplannivå.	Reguleringsplanen er delvis i strid med gjeldende kommuneplan. Vi anser at denne lokaliseringen for utvidelse av det eksisterende masseuttaket med stor sannsynlighet ville blitt vedtatt i ny kommuneplan. Marker kommune ønsker å utsette eventuelle andre forslag om pukkverk/masseuttak i kommunen til den forestående kommuneplanrulleringen.
	2. ØFK savner en grundigere redegjørelse med gode illustrasjoner som evt. dokumenterer at tiltaket	Tatt til etterretning. Dette er innarbeidet i revidert planbeskrivelse.

	ikke vil være synlig fra Haldenvassdraget. ØFK oppfordrer til å bedre dette før planen sluttbehandles.	
	3. ØFK savner vurdering av behovet for masser, forholdet til andre uttak i regionen og marked.	Grunneier opplyser at over 50% av massene går ut av kommunen. Grunneier opplyser at han har god etterspørsel. Det er godt marked for utbygging fortsatt, og etterspørsel etter masser ca. 8 mil fra hovedstaden er god.
	4. ØFK oppfordrer til en gjennomgang og noe mer begrensning av driftstid på grunn av støy.	Tatt til etterretning. Driftstidene er noe mer begrenset på kveldstid og helger og helligdager.
	5. Fylkeskonservator har foretatt registrering i området og anser at tilstrekkelige hensyn til kulturminnevernet er innarbeidet i planforslaget.	Tatt til etterretning.
3. Fylkesmannen i Østfold, 03.02.2014	1. FM varslet i forkant at uttalelsen ville komme på første hverdag etter høringsfristen.	Det ble gitt aksept for dette.
	2. FM mener at lokalisering av slike tiltak hører hjemme i en overordnet planlegging, der man lettere kan velge mellom alternative løsninger som har minst mulig konflikter, og hvor man har bedre oversikt over den samlede konsekvensen av slike tiltak.	Vi viser til vår kommentar til kommentaren til ØFK punkt 1.
	3. FM mener at kommunens kartlegging av masseuttak og utvidelser og geografisk spredning av disse ikke innebærer tilstrekkelige konsekvensvurderinger for vurdering av store pukkverk etter plan- og bygningsloven.	Vi viser til vår kommentar til kommentaren til ØFK punkt 1.
	4. FM mener at redegjørelsen av forholdet til KU i planbeskrivelsen er mangelfull. De viser til forskrift om konsekvensutredninger, punkt 10 i vedlegg II A i KU-forskriften. Tiltaket skal derfor vurderes opp mot oppfangingskriteriene i §4 i samme forskrift.	Det er kommunen som planmyndighet som har ansvar for å vurdere behovet for KU mhp. masseuttak, jf. forskriftens §5 andre ledd samt vedlegg II A punkt 10. Kommunen gjorde en vurdering etter oppfangingskriteriene i §4 i

		forskriften ved 1.gangs behandling av planforslaget. Saksframlegget var sendt med høringsdokumentene. Kommunen holder fast ved sin vurdering om forholdet til KU. Vi viser til saksframlegget til 1.gangs behandling i saken. Vi kan fremdeles ikke se at §4 i forskriften og forholdene i saken, tilsier at det skal utarbeides KU.
	5. Illustrasjonene av landskapsvurderinger i planbeskrivelsen burde inneholdt kotehøyde for bruddkanten, eller på annen måte tydeligere synliggjort i planbeskrivelsen slik at det blir enklere å se hvilken "sikkerhetsmargin" som ligger til grunn for vurderingene ifht. synlighet fra Haldenvassdraget.	Tatt til etterretning. Landskapsvurderingene er forbedret. Illustrasjoner viser at tiltaket er godt skjermet fra Haldenvassdraget.
	6. Reguleringsbestemmelsene inneholder støyende virksomhet helt til kl. 21.00. FM mener det er riktig å begrense driftstidene for å ta hensyn til friluftinteressene og beboere utenfor de beregnede støysonene, som vil kunne oppleve støyen som sjenerende. De mener det bør vurderes å begrense virksomheten til kl. 19.00 på hverdager på den støyende delen av virksomheten, særlig knuseverket. Alternativt bør det vurderes tidligere stenging på fredager.	Kommunen har gjennomgått dette med planfremmer. Driftstidene har dermed blitt noe redusert på kveldstid og mhp. spesielt støyende virksomhet.
	7. FM minner om at vurderinger etter naturmangfoldloven §§8-12 skal fremgå, jf. nml §7.	Vurdering ble foretatt ved 1.gang behandling og fremgikk av saksframlegget. Vurderingen er forbedret, se under.
4. Statens vegvesen, 14.01.2014	Har ingen merknader.	Tatt til orientering.

Vurdering

Kommentarene til uttalelsene i det offentlige ettersynet og høringen over, gir en vurdering av de innkomne uttalelsene. Under følger en mer utdypende vurdering for noen av emnene.

Landskap

En illustrasjon og et bilde i planbeskrivelsen viser at masseuttaket ikke blir synlig fra Rødenessjøen. Det er et høydedrag som skjuler masseuttaket.

Støy og driftstider

Det er kun mindre endringer av driftstidene som er foretatt etter det offentlige ettersynet. Tiltaket ligger skjernet til i forhold til bebyggelse og friluftsområder. Det ligger i nærområdet til motorveien E18. Det anses derfor ikke nødvendig å begrense driftstidene ytterligere.

Mellomlagring av eksterne masser

I saksframlegget til 1.gangs behandling av planforslaget i plan- og miljøutvalget ble forurensning som følge av mellomlagring av masser vurdert. Bestemmelsene knyttet til dette er ikke endret etter det offentlige ettersynet. Rådmannens vurdering er at vilkår for mellomlagring av kald asfalt og betong utover det som gis i plan og bestemmelser, er forurensningsmyndighetenes ansvarsområde, jf. avfallsforskriften.

Naturmangfold

I Naturmangfoldloven § 7 gis rammene som skal legges til grunn ved offentlige beslutninger når eller om naturmangfoldet kan bli berørt. Vurderingen skal følge prinsippene gitt i §§8-12 i samme lov, og vurderingen i saken skal fremgå av beslutningen. Vurderingen av de gitte forhold under dekker også ulike krav som settes i Rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag som Haldenvassdraget med sidedebørsfelt, som planområdet er omfattet av.

Tiltaket ligger ikke en sone med kalkrike eller næringsrike bergarter. Det er ikke gjennomført en egen natur- eller biomangfoldregistrering i området. En åpen bekk ligger i nærheten av planområdet.

Lovangivelse	Kommentar/Vurdering
§8 Kunnskapsgrunnlaget	Kommunen har brukt Artsdatabanken og Naturbasen som grunnlag for sin vurdering i tillegg til noe lokalkunnskap. Videre er det utarbeidet en støyutredning. Motorveien E18 ligger i nærområdet. Det er ikke registrert verdifullt naturmangfold i planområdet.
§9 Føre-var-prinsippet	Føre-var-prinsippet skal hindre at manglende kunnskap fører til offentlige beslutninger som gir økt risiko for

	irreversible/alvorlig skade på naturmangfoldet. I denne saken anser kommunen at det først og fremst er avrenning av miljøskadelige stoffer som kan gi miljøskader. Tiltaket innebærer både masseuttak og mellomlagring av ulike eksterne masser. Som grunnlag for lagring av asfalt og betong og annet rivningsmateriale skal forurensningsmyndigheten vurdere tiltaket etter avfallsforskriften, hvilket innebærer en egen behandling av dette når plansaken er avgjort. Kommunen mener at en slik behandling sikrer et føre-var-prinsipp. Videre gjelder en aktsomhetsplikt fra tiltakshavers side, jf. forurensningsloven.
§10 Økosystemtilnærming og samlet belastning	Planområdet ligger i et område med eksisterende kilder for belastning for miljøet. Det antas at den mest negative belastningen er støy og eventuell avrenning. Det er i rekkefølgebestemmelsene sikret en etterbruk som landbruksområde, jf. bestemmelsene §8.2. I denne vurderingen har det vært viktig at masseuttaket ligger i et større skogsområde. Områdene rundt er avsatt til landbruksdrift i gjeldende kommuneplans arealdel.
§11 Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver	Kostnadene for fysisk tilrettelegging, avbøtende tiltak og overvåking skal bekostes av tiltakshaver.
§12 Miljøforsvarlige teknikker og metoder	Kommunen anser at det i planforslaget er tilstrekkelig innarbeidet at avbøtende tiltak og tillatelser innen både avfall og pukkverk skal følges. Videre krever mellomlagring av betong etc. tillatelse etter avfallsforskriften. Dette vil være med å sikre forsvarlige teknikker og metoder mhp. miljø, spesielt ifht. mellomlagring av betong og asfalt.

Videre saksgang

Om plan- og miljøutvalget vedtar rådmannens innstilling, går saken til kommunestyret for endelig godkjenning. Etter kommunestyrets godkjenning blir vedtaket kunngjort, og berørte parter gjøres kjent med vedtaket med klagefrist minimum 3 uker.

Tiltakshaver må for utvidelse av pukkverket sende melding til Fylkesmannen i Østfold og søknad om driftstillatelse til Direktoratet for mineralforvaltning etter at reguleringsplanen med bestemmelser er godkjent. Videre må tiltakshaver sende søknad om tillatelse for mellomlagring av rivningsmaterialer i henhold til avfallsforskriften.

Konklusjon:

Rådmannen anser at revidert forslag til detaljregulering Holo pukkverk, del av gnr 31 bnr. 1, datert 25.02.2014, med bestemmelser, datert 24.02.2014, kan egengodkjennes.

Vedlegg :

1. Planbeskrivelse for detaljreguleringsplan Holo pukkverk, datert 25.02.2014
2. Revidert detaljreguleringsplan for Holo pukkverk, datert 25.02.2014.
3. Reviderte bestemmelser for detaljregulering for Holo pukkverk, datert 24.02.2014.
4. Innkomne uttalelser til det offentlige ettersynet og høringen
5. Støyrapport, Miljøakustikk, 31.10.2013



Konsesjon - Broken Gnr. 79 bnr. 19

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
20/14	Plan- og miljøutvalget	11.03.2014

Rådmannens forslag til vedtak:

I medhold av konsesjonsloven av 28.november 2003 gis det konsesjon til Hans Lervik, Søgård, 1870 Ørje for erverv av eiendommen Broken, G.nr/B.nr:79/19 i Marker kommune.

Det settes som vilkår at eiendommen Broken tilføyes konsesjonssøkers eiendom Søgård, G.nr/B.nr:79/7.

Sammendrag:

Konsesjonssøknad av 26.12.13, mottatt av Marker kommune den 06.01.14. Søker er Hans Lervik, Søgård, 1870 Ørje. Søknaden gjelder konsesjon på eiendommen Broken, G.nr/B.nr:79/19 i Marker kommune.

Selgere er Svend-Even Eng, B. Bodahl-Johansen, A L Eng-Hansen.

Søknaden gjelder konsesjon på eiendommen Broken, G.nr/B.nr: 79/19. Eiendommen er en skogeiendom på 698 daa. Eiendommen består for det meste av ungskog, en del i hogstklasse 3, ingenting i hogstklasse 5.

Søkerne driver tilgrensende naboeiendom, og opplyser at han kjøper dette som tilleggsareal til sin eiendom Søgård, G.nr/B.nr:79/7. Arealfordelingen på eiendommen Søgård er ihht landbruksregisteret fra Statens landbruksforvaltning på totalt 1361 daa. Dette fordeler seg slik: 277 daa dyrket mark, 34 daa innmarksbeite og 1050 daa skog og utmark.

Kjøpesummen er oppgitt å være 2.000.000,-.

Relevante bestemmelser:

- Lov om konsesjon 2003 nr 98 ved erverv av fast eiendom.
- Lov om jord (Jordloven).
- Rundskriv M-2/2009 konsesjon og boplikt. (LMD)
- Rundskriv M-3/2009 driveplikten etter jordloven. (LMD)
- Praktisering av priskontrollen, brev fra LMD av 04.12.13

Vurdering:

Saken går etter lov av 28.november 2003 nr 98 om konsesjon for erverv av fast eiendom, (Konsesjonsloven, med endringer i lov av 19.juni 2009 nr 98). Loven har til formål å regulere og kontrollere omsetningen av fast eiendom for å oppnå et effektivt vern om landbrukets produksjonsarealer og slik eier- og bruksforhold som er mest gunstig for samfunnet, jfr konsesjonslovens § 1. Loven er et redskap som bygger opp om samfunnspolitiske mål. Bestemmelsen gir en vid ramme for hvilke hensyn som kan trekkes inn. Loven selv nevner uttrykkelig følgende punkter:

1. Fremtidige generasjoners behov.
2. Landbruksnæringen.
3. Behov for utbyggingsgrunn.
4. Hensynet til miljøet, allmenne naturverninteresser og friluftinteresser.
5. Hensynet til bosettingen.

I lovens formålsbestemmelse er det ikke foretatt noen differensiering eller eksemplifisering hvor enkelte samfunnsinteresser fremheves som viktigere enn andre.

Konsesjonslovens § 9 gjelder avgjørelse av søknad om konsesjon for erverv av eiendom som skal nyttes til landbruksformål. Uttrykket må ikke forveksles med samme uttrykk som er brukt i plan- og bygningslovens regler. I konsesjonsloven omfatter uttrykket landbruksformål, jord, skog og hagebruk, reindrift og tilleggsnæringer, herunder turisme, salg av gårdsprodukter, utleievirksomhet i forbindelse med jakt mm. Landbruket er i utvikling og ressursene tas i bruk på stadig nye og kreative måter. Hva som er tilleggsnæring vil variere over tid i takt med denne utviklingen.

Følgende momenter skal vurderes:

1. *Om den avtalte prisen tilgodeser en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling.*
2. *Om erververens formål vil ivareta hensynet til bosettingen i området.*
3. *Om ervervet innebærer en driftsmessig god løsning.*
4. *Om erververen anses skikket til å drive eiendommen.*
5. *Om hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskap ivaretas.*

Om den avtalte prisen tilgodeser en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling:

Av lov 2003-11-28 nr 98: Lov om konsesjon ved erverv av fast eiendom (konsesjonsloven) § 9 første ledd nr 1 går det fram at det ved avgjørelse av søknad om konsesjon for erverv av eiendom som skal nyttes til landbruksformål, skal legges særlig vekt på blant annet om den avtalte prisen tilgodeser en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling.

Regjeringen har i Politisk plattform for Solberg-regjeringen varslet at den vil gi den enkelte bonde større råderett over egen eiendom ved å gjøre endringer i eiendomslovgivningen. Målet er å fjerne unødvendige hindringer i lovverket. En av disse er priskontrollen for landbrukseiendommer.

I brevet fra LMD er også lagt vekt på at de som trenger tilleggsjord for å styrke bruket sitt kan få kjøpt jord.

Regjeringen ønsker økt omsetning av landbrukseiendommer og har som ambisjon å gjennomgå regelverket med sikte på forenklinger. Dette vil kunne ta noe tid. På denne bakgrunn mener departementet at praksis ved priskontroll bør legge til rette for økt omsetning. Departementet henstiller derfor om at prisen partene har avtalt, ikke blir tillagt avgjørende vekt i vurderingen av om det skal gis konsesjon. Dette i følge brev fra LMD av 04.12.13, Praktisering av priskontrollen.

Med bakgrunn i dette ser Marker kommune liten hensikt i å foreta en vurdering av prisen på eiendommen. Marker kommune ser det likevel som riktig etter gjeldende lovverk, å tilføye at prisen ligger innenfor en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling og kan forsvares.

Om erververens formål vil ivareta hensynet til bosettingen i området:

Boplikt ved erverv av tilleggsarealer vil normalt ikke være aktuelt fordi eieren skal bo- og drive den eiendommen han har fra før av. Dette er også tilfellet i denne saken, boplikten anses derfor som oppfylt.

Om ervervet innebærer en driftsmessig god løsning:

Søkerne eier tilgrensende naboeiendom, dette er kjøpt som tilleggsareal til denne. Kjøpet styrker næringsgrunnlaget på eiendommen vesentlig, og ervervet vil føre til en driftsmessig god løsning.

Om erververen anses skikket til å drive eiendommen:

Søkerne opplyser at han er agronomutdannet og har over 30-års erfaring som gårdbruker. Søkerne anses som meget god skikket for å erverve arealet.

Om ervervet ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet:

Med helhetlig ressursforvaltning menes at en må se på hvilke virkninger et eierskifte har for ressursene på eiendommen. I begrepet ligger også at en i størst mulig grad ivaretar fremtidige generasjoners behov. Ressursene skal disponeres på en slik måte at gårdens produksjonsevne og utnyttelsesevne ivaretas, slik at eiendommen i fremtiden kan legge grunnlag for drift og bosetting. Med kulturlandskap menes landskapsbilde, mangfoldet i naturen og kulturhistoriske verdier. Søker opplyser at det skal drives alminnelig tradisjonell skogsdrift på eiendommen. Dette ivaretar intensjonene i momentet på en god måte.

Konklusjon:

Saken er grundig vurdert opp mot gjeldende lovverk med tilhørende forskrifter, som opplistet under relevante bestemmelser. Med bakgrunn i dette gis søker konsesjon på eiendommen.

Vedlegg:

1. Søknad om konsesjon.



Søknad om dispensasjon for oppføring av anneks ved fritidsbolig. Gnr. 84 bnr. 31 - Solpletten S. Dybedal.

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
21/14	Plan- og miljøutvalget	11.03.2014

Rådmannens forslag til vedtak:

1. Det gis dispensasjon fra de utfyllende bestemmelsene til arealdelen § 3.1 for oppføring nytt frittliggende anneks ved fritidsbolig på gnr 84 bnr 31 Solpletten.
2. Det gis ikke dispensasjon fra § 3.4 og § 5.2 i bestemmelsene for den omsøkte takutførelse. Annekset må ha en annen takløsning uten den høye midtdelen, jfr saksutredningen.
3. Nybygget inkludert tak, må ha en en avdempet stedstilpasset naturfarge uten markerende lyse farger.
4. Det må foreligge godkjent søknad om tiltak uten ansvarsrett før byggearbeider kan igangsettes. Dette kan evt gis etter 3 ukers klageadgang fra sendt vedtak.

Sammendrag:

Det foreligger søknad om dispensasjon for oppføring av nytt frittliggende anneks ved en mindre fritidsbolig. Det søkes dispensasjon fra de utfyllende bestemmelsene for fritidsbebyggelse i uregulerte byggeområder. Saken fremmes for plan og miljø utvalget med forslag om at det gis dispensasjon, dette pga terreng og størrelsen på eksisterende hytte. Det foreslås at det ikke gis dispensasjon for den omsøkte takløsningen med bratt skråtak i midten.

Saksopplysninger:

Eiendom: Gnr 84 bnr 31, Søndre Dybedahl.
Søker/eier: Dag Norling, J Collets alle 46, 0852 Oslo.

Søknad om dispensasjon og tillatelse til tiltak mottatt 22.01.2014 gjelder oppføring av nytt frittliggende anneks ved fritidsbolig. Eiendommen på 1857 kvm befinner seg ved Øymark-sjøen i ett område med flere hytter. Terrenget er meget bratt ned til vannet og eksisterende hytte befinner seg ca 17 m over vannet.

Eiendommen som er på 1857 kvm er bebygget med fritidsbolig, muld-do og uthus fra før.

Hytta er på ca 36,4 kvm bruksareal BRA, den er innvendig ca 9,1 x 4 m. Muld-do i tilbygg i nord har ett bruksareal på 2,1 kvm og frittliggende vedbod 30 m fra hytta i sør, antas maks å ha ett bruksareal på 5 kvm. Samlet bruksareal før nytt anneks er på ca 43,5 kvm.

Det er godkjent tilbygg på hytta og riving og oppføring av ny muld-do i 2005. Bygningen har etter dette ett bebygd areal BYA på 70 kvm inkludert terrasser og takoverbygg. Eksisterende vedbod og nytt anneks utgjør ca 6 + 12 kvm, dvs totalt bebygd areal blir ca 88 kvm.

Tiltaket omfatter ny bygning på 5,4 m x 2,2 m som inneholder to soverom. Bebygd areal er 12 kvm. Nybyggets bruksareal BRA er på ca 10,5 kvm. Mønehøyden blir ca 3,2 m. Bygningen har delt takløsning med skråtak på midten og saltak i hver ende. Det er to dører i langveggen mot øst og to små vinduer mot vest.

Det er sendt nabovarsel og det foreligger samtykke.

Tiltaket omfattes av kommuneplanens arealdel. Tiltaket er i eksisterende byggeområde for fritidsbebyggelse. Eiendommen er innenfor 100 m sonen langs Øymarksjøen. Området er uregulert.

Kommuneplanens arealdel har bestemmelser som ikke kan overskrides. De generelle bestemmelsene for fritidsbebyggelse sier bla. i § 3, at i byggeområder at det kan oppføres ei hytte og ett uthus i 1 etasje. Samlet bruksareal for hytte og uthus i 100 m sonen kan ikke overstige maksimalt 95 m². Samlet areal for terrasser skal ikke overstige 30 m².

§ 3.4 sier bla at hensynet til landskap skal være tungtveiende ved bygningsmessige endringer. Stedlig vegetasjon må i størst mulig grad bevares. Materialbruk, fargevalg og bygningsmessige arbeider skal være av en slik karakter at bebyggelsen fremstår harmonisk og tilpasset det omkringliggende miljø.

Bestemmelsene tillater ikke frittliggende anneks, nye soverom må ihht bestemmelsene utføres som tilbygg, og total arealbegrensning må overholdes. Det er tillatt med maks to bygninger pr tomt, hytte og ett uthus. Det må gis dispensasjon for frittliggende anneks.

Kommunen har vurdert at takløsningen som omsøkt ikke harmonerer med omkringliggende bebyggelse. Det må derfor gis dispensasjon fra bestemmelsene for takformen. Saltak er vanlig takform på hytter, dette selv om det er uthus med skråtak.

Det må foreligge gyldig dispensasjon for det omsøkte tiltaket, før det kan tillattes oppført.

Dispensasjonssøknad:

Det foreligger søknad om dispensasjon mottatt 22 januar 2014. Dag Norling og Guri Dahler oppgir i sin søknad at de søker dispensasjon fra to punkter i bestemmelsene:

1. Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel, utfyllende bestemmelser § 3.1 i forhold til oppføring av frittliggende anneks.
2. Dispensasjon fra § 5.2 utforming av tiltaket.

De sier i søknaden at hytta er fra 60 tallet og utvidet med tilbygg på 10 kvm i -05. Hytta har to små soverom som hvert er på 4 kvm, og sovehems. De har ofte gjester om sommeren og de skulle gjerne hatt bedre forhold for dette. Mulighetene for invitere familie og gjester til overnatting er imidlertid begrenset, dels fordi de mangler soveplasser, og dels fordi det fort oppleves som trangt og ubekvemt.

Det angis at terreng og bratte fjellskrenter ikke gir gode muligheter for tilbygg. Det er for lite plass i nord. Planløsninger gjør det også vanskelig med tilbygg. Det er for trangt og bratt der hytta ligger. Den eneste løsning de ser er ett frittliggende anneks. Tiltakshavere mener tiltaket er tilpasset terrenget på en smal hylle inntil en fjellvegg. Helhetsløsningen anses som bedre enn ved ett tilbygg.

Punkt 2 i dispensasjonssøknaden, begrunnelse for utformingen, sier at annekset for to sovekahytter hver på 5 kvm. Den får svartbeiset utvendig liggende trepanel som tilbygget på hovedhytta. Taket tekkes med svart shingel-papp, evt med rød takstein. Den er gjort så liten som mulig. Vegghøyde på 1,5 m gir gode proporsjoner på endeveggene, men for liten høyde til dører i langvegg. Midtpartiet ønskes derfor med bratt pulttak(skråtak). Dette gir plass til inngangsdører og oversittende vinduer. Dette gir morgensol og luftemuligheter.

Pulttak mener søker er en vanlig takform på små bygninger over hele landet.

Søknaden oppgir til slutt arealer på eksisterende bebyggelse som bekrefter at det er tillatt å utvide bebyggelsen i forhold til 95 kvm bruksareal.

Kopi av dispensasjonssøknaden er vedlagt.

Dispensasjonssøknaden er ikke sendt på høring, tiltaket er ikke i LNF område og anses kun å berøre lokale interesser.

Det må foreligge godkjent søknad om tiltak før byggearbeider kan igangsettes. Det foreligger søknad om tiltak uten ansvarsrett sak 14/46 og denne behandles av kommunen i delegert vedtak etter evt. gyldig dispensasjon.

Vurdering:

Terrenget er en årsak til at ett smalt anneks er en bedre løsning enn ett tilbygg på denne tomten. God terrengetilpassing for frittliggende anneks er en fordel for en dispensasjon. Plasseringen er inntil en fjellvegg på ett allerede opparbeidet flatt parti.

Lita hytte på 35-40 kvm gjør at det er behov for utvidelse. Nyttighet er en fordel for dispensasjon, fritidsboliger i hytteområder bør helst ha en viss størrelse så de kan benyttes av familier og ha flere soverom. I dette tilfelle ser tiltakshaver det som en fordel med ett frittliggende anneks med to soverom plassert i en god avstand fra hytta.

Tiltaket er i kommuneplanens arealdel byggeområde eksisterende fritidsbebyggelse, det er ingen reguleringsplan for området. Tilbygg er tillatt ihht plangrunnlaget som tillater inntil 95 kvm bruksareal totalt pr tomt i 100 m sonen. Eksisterende bebyggelse beregnes til å ha 44 kvm bruksareal uten takoverbygde terrasse medregnet. Etter nytt anneks på 10 kvm blir bebyggelsen på 54 kvm.

En uthusbygning er tillatt i bestemmelsen og det er fra før uthus, mulddo og takoverbygg for ved som er frittliggende.

Naboer er varslet og når det ikke er merknader, reduseres ulempene i forhold til dispensasjonsvurdering.

Den største ulempen for tiltaket er synligheten fra Øymarksjøen i Haldenvassdraget. Bebyggelsen er godt eksponert mot vannet. Det er imidlertid en god høydeavstand fra vannet og nabobebyggelse befinner seg på oversiden og det er mange hytter både på nordsiden og sørsiden.

I forhold til § 19 i plan og bygningsloven anses ikke hensynene bak bestemmelsene det dispenseres fra å bli vesentlig tilsidesatt. Dette pga at tiltaket i hovedsak med unntak av antall bygninger og anneks med soverom, er i samsvar med kommuneplanens arealdel.

Når det gjelder utformingen av annekset anses det unødvendig med det høye midtpartiet, det å ha vinduer over dørene anses å gi øket eksponering. Det bratte skråtaket blir godt synlig fra vannet.

Ett saltak blir mindre synlig og anses om en fordel selv om bygget blir 0,5 m høyere. Bedre plass og høyde til inngangsdører kan da løses ved ett midtparti med takopplett. Endene på nybygget med saltak kan økes med inntil 0,5 m i høyde, og midtpartiet må utføre som ett opplett med takvinkel på minst 15 grader hellende med høyeste del (møne) i samme høyde som resten av bygget.

Teknisk forskrift har krav til at rom skal ha tilstrekkelig romhøyde, jfr tek § 12-7 punkt 1. Dette gjelder også for fritidsboliger jfr tek § 1-punkt 2 d.

Det omsøkte skråtaket gir også god takhøyde ved inngangsdør, men ett saltak og øket høyde på langveggen med 0,5 m gir også tilstrekkelig innvendig takhøyde. Ett opplett på midtpartiet vil også kunne gi enda bedre innvendig høyde ved saltak.

Skråtak på mindre bygg finnes mange steder, men saltak er ofte den beste løsningen, for eksempel med samme takvinkel som hytta.

Saltak anses å harmonere med eksisterende fritidsbebyggelse og ikke avhengig av dispensasjon fra bestemmelsene til kommuneplanens arealdel.

Konklusjon:

Det anses at det kan gis dispensasjon for det omsøkte nye frittliggende annekset. Lite muligheter for oppføring av tilbygg på hytta pga terreng og fjell, og hyttas størrelse bidrar til dette.

Det gis ikke dispensasjon for den omsøkte takløsning og utforming. Det tillates saltak og ett høyere bygg. Ett høyere midtparti må eventuelt løses ved ett opplett.

Vedlegg:

Søknad om dispensasjon fra bestemmelsene til kommuneplanens arealdel.

Situasjonskart i 1:1000.

Tegninger av nytt anneks 1:50.

Kommuneplanens arealdel kartutsnitt.

Kommunen bilder av byggested og eksisterende bebyggelse.



Søknad om oppføring av garasje/redskapshus på 140 kvm ved bolig i LNF område. Gnr 38 bnr 14 og 17 - Skogli.

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
22/14	Plan- og miljøutvalget	11.03.2014

Rådmannens forslag til vedtak:

1. Det gis tillatelse til oppføring av ett garasjebygg på 140 kvm på boligeiendommen gnr 38 bnr 14 og 17 - Skogli.
2. Det er en forutsetning av nybygget plasseres lavest mulig i terrenget og minst 1,75 m lavere enn bolighuset målt fra underkant kledning.
3. Den nye bygningen må ha en farge og materialbruk som harmonerer med omkringliggende bebyggelse, og ellers underordner seg kulturlandskap og naturgitte forhold.
4. Det må sendes inn søknad om tillatelse til tiltak ihht plan- og bygningslovens § 20.1, dvs alle ansvarsområder dekket av ansvarsrett fra godkjent foretak.
5. Tilleggsarealet gnr 38 bnr 17 må være sammenføyet med boligeiendommen gnr 38 bnr 14, før kommunen i delegert vedtak behandler søknad om tillatelse til tiltak.

Sammendrag:

Det søkes om oppføring av ett større garasjebygg på en boligeiendom i LNF område (landbruk-, natur- og friluftsområde). Boligeiendommen befinner seg ved Klemetsby nordøst for Kallak i Rødenes vest. Det er tidligere godkjent tilleggsareal, og tillatelse til å oppføre ett garasjebygg på over 70 kvm fremmes ihht kommuneplanens bestemmelser § 9.3 for plan- og miljøutvalget.

Saksopplysninger:

Eiendom: Gnr 38 bnr 14 og 17 – Skogli.
Tiltakshaver: Morgan Rakstad, Skogli, 1870 Ørje.

Morgan Rakstad sier i sin søknad datert 17.02.2014 at han ønsker å sette opp ett redskapshus på 10 x 14 m, dvs på 140 kvm. Grunnen til dette er plass til traktor, veteranbil, lastebil, gravemaskin, ved og hageredskap.

Overfor kommunen er det oppgitt at tiltakshaver er lastbilreparatør av yrke. Han reparerer også egne biler som må være under tak pga vær og vinter. Det trengs mer plass til utstyr for snømåking av egen privat vei, og for redskap til hogst av ved til eget bruk.

Søknaden er vedlagt tegninger av nybygget som viser at bygget har saltak med vinkel på 22 grader. Mønehøyden er 7,2 m og gesimshøyden 5,3 m. Det har stor port på 5 x 5 m i endevegg mot vest.

Nybygget ønskes plassert ca 10 m sør for bolighuset med møneretning i øst-vest retning, dvs i vinkel med bolighuset. Innkjøring og port blir i endeveggen mot vest.

Det er sendt nabovarsel og det foreligger samtykke.

Tiltaket omfattes av arealdelen av kommuneplan og området vises som LNF (Landbruk-, natur-, friluftsområde) område 4 med byggeforbud. I nord og vest er områder avsatt til spredt boligbygging LNF 1 og 3.

Fellesbestemmelsene sier i § 5.2 at ny bebyggelse skal gis farge, form og materialbruk, herunder takform og –vinkel som harmonerer med omkringliggende bebyggelse, og skal ellers underordne seg kulturlandskap og naturgitte forhold.

§ 9.3 i bestemmelsene sier bla at i LNF områder det er tillatt å oppføre garasje ved eksisterende bolig, garasjer/uthus over 70 m² må behandles av det faste planutvalget.

Nybygget må oversendes fylkeskonservatoren for evt. kulturminner i grunnen. Dette utføres av kommunen hvis plan- og miljøutvalget godkjenner søknaden.

Oppmålingsforretningen er utført i sak 12/503. Tilleggsarealet må sammenføres med boligeiendommen. Det må være overdratt og ha samme hjemmelshaver før sammenføring.

Vurdering:

Tiltakshaver og eier er lastebilsjåfør, noe som gir behov for stor garasje.

En større bil eller maskin kan oppta en 25-30 kvm, og en 4-5 enheter utgjør 125-150 kvm. Bygningen anses ikke å være uforholdsmessig stor, det er ifølge bestemmelsene tillatt med 70 kvm garasjer og uthus, dvs halvparten av det omsøkte. Beliggenheten med en smal adkomst vei og ca 1 km til offentlig vei (fylkesveien) bidrar til ett behov for innvendig lagring til snømåking og veivedlikehold.

I landbruksområder er det ofte behov for vedhogst til boliger, og dette bør tas med betraktningen også i dette tilfelle.

Terrenget og høydeforskjellen bidrar til at nybygget kan godkjennes. Kommunen har målt fra underkant kledning på bolighuset, 1,75-2 m ned til der gulvet i den nye garasjen kan bli.

Bolighuset er ca 4,5 m høyt og den nye garasjen er 7,2 m høy, dvs den er 2,5-2,7 m høyere. For å bedre det visuelle inntrykket og estetikken i bebyggelsen, bør garasjen plasseres lavere i terrenget enn eksisterende bolighus. 1,75 m eller mer anses som passende for det relativt høye nybygget.

Porten i nybygget er ca 5 x 5 m. Tiltakshaver oppgir trolig 4,8 m porthøyde. Dette er trolig nødvendig for større maskiner som lastebil og gravemaskin. Det er dermed nødvendig med ett bygg i denne høyde.

Naboen og grunneier som har fradelt tilleggsarealet har samtykket på kvittering av nabovarsel.

Tilleggsarealet er ved behandlingen ikke kjøpt og/eller sammenføyet av tiltakshaver. Kommunen skal ikke ta stilling til privatrettslige forhold, og hvis tilleggsarealet ikke blir kjøpt av tiltakshaver, kan hjemmelshaver kreve det fjernet. Kommunen krever derfor i dette tilfelle at tilleggsarealet er sammenføyet med eksisterende boligtomt før nybygget oppføres. Tilleggsarealet må ha samme hjemmelshaver, og være uten heftelser før det selges og sammenføyes.

Det må sendes inn søknad om tillatelse til tiltak ihht § 20.1 i plan- og bygningsloven, dvs tiltaket må dekkes av ansvarsrett fra godkjent foretak, (evt selvbygger). Kommunen vil behandle søknad om tiltak når arealene er sammenføyet.

Konklusjon:

Yrke som lastebilreparatør og behov for utstyr til snøbrøyting og vedhogst bidrar til et det kan gis tillatelse til ny garasje på 140 kvm på boligeiendom på dette stedet.

Vedlegg:

Søknad om garasje på over 70 kvm
Situasjonskart 1:1000.
Tegninger av den nye garasjen
Utsnitt av kommuneplanens arealdel.



Søknad om deling av eiendom - gnr. 34 bnr. 1, Lund Gård

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
23/14	Plan- og miljøutvalget	11.03.2014

Rådmannens forslag til vedtak:

I medhold av Lov om jord (jordloven) av 12.mai 1995 nr 23, gis det tillatelse til å fradele et skogstykke på om lag 1.390 daa, som inntegnet på kart, fra eiendommen Lund gård, G.nr/B.nr:34/1.

Det settes som vilkår at skogstykket sammenføres med eiendommen Wiig, Gnr/Bnr:29/1.

Bakgrunn:

Beate Nicolaissen, Lund gård, 1870 Ørje søker om fradeling av et skogstykke fra sin eiendom Lund gård, G.nr/B.nr:34/1. Skogstykket består av 1.390 daa. Eiendommen Lund gård består ihht skog og landskap sitt gårdskart totalt av:2388,6 daa. Dette fordeler seg slik: 347,3 daa dyrket mark, 1767,2 daa skog og utmark, 263,5 daa klassifisert som annet areal og 10,6 daa ikke klassifisert areal.

Søker ønsker å fradele og selge skogstykket, til G.nr/B.nr:29/1, Wiig. Hjemmelshavere på G.nr/B.nr:29/1 er Thorer og Anne Hilde Sofie Krosby. Eiendommen Wiig består i dag, ihht skog og landskap sitt gårdskart av totalt 4.952,7 daa. Dette fordeler seg slik: 349,7 daa dyrket mark, 4.050,1 daa skog og utmark, 412 daa klassifisert som annet areal og 140,9 daa ikke klassifisert areal. Thorer og Anne Krosby er heltidsbønder med melkeproduksjon, planteproduksjon samt skogsdrift.

Relevante bestemmelser:

- Lov om jord (Jordloven) 12. mai 1995 nr 23
- Rundskriv M-1/2013, Omdisponering og deling (LMD).

Vurdering:

Fradeling av parseller fra landbrukseiendommer som tilleggsjord er regulert av bestemmelsene i Lov om jord. (Jordloven). 12. mai 1995 nr. 23. Utfyllende bestemmelser er gitt i rundskriv M-1/2013 fra Landbruks- og matdepartementet. (LMD).

Jordlovens § 12 inneholder et generelt forbud mot å dele eiendommer som nyttes eller kan nyttes til jord- og/eller skogbruk. LMD ga i 2013 ut et nytt rundskriv, M-1/2013 om omdisponering og deling. Dette skyldes at jordlovens § 12 er endret i vesentlig grad. De nye

reglene gir økt lokalt handlingsrom til kommunen, og de skal gjøre det enklere å dele fra dersom søknaden gjelder fradeling til tilleggsjord eller bosetting.

Ved avgjørelse av om samtykke til deling skal gis, skal det etter jordlovens § 12, tredje ledd første punktum legges vekt på om delingen legger til rette for en tjenlig og variert bruksstruktur i landbruket. Denne vurderingen er sentral og er utgangspunktet for vurderingen av søknaden. Synet på hva som er en tjenlig og variert bruksstruktur i landbruket vil kunne endre seg over tid, og bestemmelsen gjør det mulig å ta hensyn til samfunnsutviklingen i området. Dette gjelder for eksempel hvilken bruksstruktur som er tjenlig ut fra hensynet til bosettingen på landbrukseiendommer og arbeidsmuligheter.

Jordlovens § 12, tredje ledd annet punktum stiller opp de landbruksmessige hensynene som vurderingen skal ta utgangspunkt i. I vurderingen inngår blant annet hensynet til vern av arealressursene, om delingen fører til en driftsmessig god løsning, og om delingen kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper. Dersom disse momentene ikke taler mot deling, skal tillatelse gis.

Hensynet til vern av arealressursene:

Formuleringen «hensynet til vern av arealressursene» gjør det mulig for forvaltningen å treffe en avgjørelse som kan hindre at det oppstår enheter som det er vanskelig å drive rasjonelt og opprettholde som aktive bruk. Formuleringen gjør det også mulig å hindre oppdeling av arealene som gjør det vanskelig å nekte senere omdisponeringer. Vernet gjelder de ressurser som tilhører landbrukseiendommen. Små enheter kan øke risikoen for at jorda kommer ut av drift. I tillegg kan det bli vanskelig for kommunen å følge opp driveplikten på små bruk. Små enheter i skogbruket kan øke risikoen for at skogen ikke blir forsvarlig drevet. Ved å vektlegge hensynet til vern av arealressursene, kan slike fradelinger unngås.

Når det skal legges vekt på vern av arealressursene, kan det ved fradeling av areal til tilleggsjord og skog legges vekt på om ressursene blir like godt eller bedre vernet ved at de blir lagt til nabobruket. Dette er nytt i forhold til tidligere bestemmelse om deling.

Søker opplyser at det fradelte skogstykket skal selges som tilleggsareal til eierne av G.nr/B.nr.29/1, Wiig. Wiig er et nærliggende gårdsbruk, men har ikke felles grense med Lund gård. En fradeling vil styrke eiendommen Wiig sitt areal. Landbruksfaglig er dette i tråd med intensjonene i det ovennevnte punktet om hensynet til arealressursene.

Om delingen fører til en driftsmessig god løsning:

Formuleringen driftsmessig god løsning er hentet fra jordlovens § 1, og omfatter det samme i jordlovens § 12 tredje ledd annet punktum. Formuleringen innebærer at det må legges vekt på en utforming av eiendommen som kan føre til kostnadseffektiv drift. Arronderingsmessige forhold som avstander, utforming av teiger og liknende må trekkes inn. En driftsmessig god løsning innebærer at driftsenhetene bør være samlet med korte driftsavstander. Det er også en driftsmessig god løsning dersom bygningsmassen og driftsapparatet kan utnyttes på en god måte. Vanligvis vil oppbygging av en enhet mot større bruk føre til reduksjon i driftskostnadene. Et slikt resultat vil være et moment ved avveiningen av om en oppnår en driftsmessig god løsning.

Ved fradeling av tilleggsjord vil vurderingen av om delingen fører til en driftsmessig god løsning både være knyttet til den eiendommen som deles, og til den eiendommen tilleggsarealet legges til. Dette åpner for at det kan legges vekt på at en nabo får overta tilleggsjord, selv om en ikke alltid oppnår full rasjonalisering. Det må tas stilling til om totalløsningen ved delingen fører til en driftsmessig god løsning.

I og med at fradelt areal skal legges til et nabobruk som tilleggsskog, til en heltidsbonde vil dette være en god løsning. Eiendommen Wiig får styrket sitt areal, noe som er i tråd med intensjonene i dagens landbrukspolitik med større enheter. Det er klart at selger vil få sin eiendom tilsvarende redusert ved en fradeling. Kartet (vedlagt) viser at man får en fornuftig arrondering da Lund gård får sine arealer på en side av E-18. Søker vil etter en fradeling fremdeles ha godt med skog igjen på sin eiendom, som igjen kan nyttes til eksempelvis tradisjonelt skogbruk, vedhogst og jakt.

Om delingen kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området:

Når det gjelder driftsmessige ulemper så kan det være at delingen fører til dårligere arrondering av dyrka jord eller at adkomsten til slikt areal blir vanskeligere som følge av delingen. Dette kan videre være tråkk og slitasje på jordbruksareal, eller at dyr på beite blir forstyrret. Det kan også føre til driftsmessige ulemper, dersom en tomt plasseres nær driftsbygningen og dermed gjør bruken av bygningen vanskelig.

Formuleringen miljømessige ulemper knytter seg ikke til selve driften av eiendommen som skal deles eller driften av andre eiendommer i området. Formuleringen tar sikte på konflikter mellom landbruket og andre interesser som følge av landbruksdrift.

Det må foretas en konkret og individuell vurdering av så vel de driftsmessige som de miljømessige ulempene. Bare ulemper som er konkret påregnelige og som har en viss styrke og et visst omfang kan trekkes inn. Ved vurderingen av om ulempene er påregnelige må det blant annet tas hensyn til hvordan tomte ligger i forhold til jordbruksareal, tun også videre. Det må også tas hensyn til hva som er påregnelig driftsform på eiendommen, eventuelt i området.

Erverver av skogstykket har andel i vei i aktuelt område, Lysvannsveien, noe som er en driftsmessig fordel. En kan heller ikke se at en deling fører til noen drifts- og/eller miljømessige ulemper for landbruket i området.

Konklusjon:

En fradeling vil ha flere fordeler enn ulemper for de forhold som skal vurderes i henhold til jordloven. Søknaden bør derfor innvilges.

Vedlegg:

- Søknad om deling/rekvisisjon av oppmålingsforretning.



Konsesjon - Lund Gnr. 34 bnr. 1

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
24/14	Plan- og miljøutvalget	11.03.2014

Rådmannens forslag til vedtak:

I medhold av konsesjonsloven av 28.november 2003 gis det konsesjon til Thorer og Anne Hilde Sofie Krosby, Wiig, 1870 Ørje for erverv av skogareal på eiendommen Lund gård, G.nr/B.nr:34/1 i Marker kommune. Det forutsettes at omsøkte skogareal tillates fradelt i egen sak.

Det settes som vilkår at omsøkte skogareal tilføyes konsesjonssøkernes eiendom Wiig, G.nr/B.nr:29/1.

Sammendrag:

Konsesjonssøknad av 10.12.13, mottatt av Marker kommune den 11.12.13. Søkere er Thorer og Anne Sofie Hilde Krosby, Wiig, 1870 Ørje. Søknaden gjelder konsesjon på skogareal fra eiendommen Lund gård, G.nr/B.nr:34/1 i Marker kommune.

Selger er Beate Nicolaisen, Lund gård, 1870 Ørje.

Søknaden gjelder konsesjon på om lag 1.390 daa skog som avmerket på vedlagte kart. Skogarealet er søkt fradelt i sak: 13/754-2. Skogarealet er altså pr.dags dato ikke fradelt og oppmålt, og har heller ikke fått nytt gårds- og bruksnummer.

Søkerne driver et nabobruk, og kjøper dette som tilleggsarealer til sin eiendom Wiig, G.nr/B.nr:29/1. Arealfordelingen på eiendommen Wiig er ihht landbruksregisteret fra Statens landbruksforvaltning på totalt 4.952,7 daa. Dette fordeler seg slik: 349, 7 daa dyrket mark, 4.050,1 daa skog og utmark, 412 daa klassifisert som annet areal og 140, 9 daa ikke klassifisert areal. Thorer og Anne Krosby er heltidsbønder med melkeproduksjon, planteproduksjon samt skogsdrift.

Kjøpesummen er oppgitt å være 2.100.000,-. Denne er redusert med 100.000,-, til 2.000.000,-, jfr brev av 19.02.2014 fra Ketil Koppang-Landbruk- og Næringsmegling AS.

Relevante bestemmelser:

- Lov om konsesjon 2003 nr 98 ved erverv av fast eiendom.
- Lov om jord (Jordloven).
- Rundskriv M-2/2009 konsesjon og boplikt. (LMD)
- Rundskriv M-3/2009 driveplikten etter jordloven. (LMD)
- Praktisering av priskontrollen, brev fra LMD av 04.12.13

Vurdering:

Saken går etter lov av 28.november 2003 nr 98 om konsesjon for erverv av fast eiendom, (Konsesjonsloven, med endringer i lov av 19.juni 2009 nr 98). Loven har til formål å regulere og kontrollere omsetningen av fast eiendom for å oppnå et effektivt vern om landbrukets produksjonsarealer og slik eier- og bruksforhold som er mest gagnlig for samfunnet, jfr konsesjonslovens § 1. Loven er et redskap som bygger opp om samfunnspolitiske mål. Bestemmelsen gir en vid ramme for hvilke hensyn som kan trekkes inn. Loven selv nevner uttrykkelig følgende punkter:

6. Fremtidige generasjoners behov.
7. Landbruksnæringen.
8. Behov for utbyggingsgrunn.
9. Hensynet til miljøet, allmenne naturverninteresser og friluftinteresser.
10. Hensynet til bosettingen.

I lovens formålsbestemmelse er det ikke foretatt noen differensiering eller eksemplifisering hvor enkelte samfunnsinteresser fremheves som viktigere enn andre.

Konsesjonslovens § 9 gjelder avgjørelse av søknad om konsesjon for erverv av eiendom som skal nyttes til landbruksformål. Uttrykket må ikke forveksles med samme uttrykk som er brukt i plan- og bygningslovens regler. I konsesjonsloven omfatter uttrykket landbruksformål, jord, skog og hagebruk, reindrift og tilleggsnæringer, herunder turisme, salg av gårdsprodukter, utleievirksomhet i forbindelse med jakt mm. Landbruket er i utvikling og ressursene tas i bruk på stadig nye og kreative måter. Hva som er tilleggsnæring vil variere over tid i takt med denne utviklingen.

Følgende momenter skal vurderes:

6. *Om den avtalte prisen tilgodeser en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling.*
7. *Om erververens formål vil ivareta hensynet til bosettingen i området.*
8. *Om ervervet innebærer en driftsmessig god løsning.*
9. *Om erververen anses skikket til å drive eiendommen.*
10. *Om hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskap ivaretas.*

Om den avtalte prisen tilgodeser en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling:

Av lov 2003-11-28 nr 98: Lov om konsesjon ved erverv av fast eiendom (konsesjonsloven) § 9 første ledd nr 1 går det fram at det ved avgjørelse av søknad om konsesjon for erverv av eiendom som skal nyttes til landbruksformål, skal legges særlig vekt på blant annet om den avtalte prisen tilgodeser en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling.

Regjeringen har i Politisk plattform for Solberg-regjeringen varslet at den vil gi den enkelte bonde større råderett over egen eiendom ved å gjøre endringer i eiendomslovgivningen. Målet er å fjerne unødvendige hindringer i lovverket. En av disse er priskontrollen for landbrukseiendommer.

I brevet fra LMD er også lagt vekt på at de som trenger tilleggsjord for å styrke bruket sitt kan få kjøpt jord.

Regjeringen ønsker økt omsetning av landbrukseiendommer og har som ambisjon å gjennomgå regelverket med sikte på forenklinger. Dette vil kunne ta noe tid. På denne bakgrunn mener departementet at praksis ved priskontroll bør legges til rette for økt omsetning. Departementet henstiller derfor om at prisen partene har avtalt, ikke blir tillagt avgjørende vekt i vurderingen av om det skal gis konsesjon. Dette i følge brev fra LMD av 04.12.13, Praktisering av priskontrollen.

Med bakgrunn i dette ser Marker kommune liten hensikt i å foreta en vurdering av prisen på eiendommen. Marker kommune ser det likevel som riktig etter gjeldende lovverk, å tilføye at prisen ligger innenfor en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling og kan forsvares.

Om erververens formål vil ivareta hensynet til bosettingen i området:

Boplikt ved erverv av tilleggsarealer vil normalt ikke være aktuelt fordi eieren skal bo- og drive den eiendommen han har fra før av. Dette er også tilfellet i denne saken, boplikten anses derfor som oppfylt.

Om ervervet innebærer en driftsmessig god løsning:

Søkerne eier en naboeiendom, dette er kjøpt som tilleggsarealer til denne. Søkerne har også andel i vei i aktuelt område, Lysvannsveien, noe som er en driftsmessig fordel. Kjøpet styrker næringsgrunnlaget på eiendommen vesentlig, og ervervet vil føre til en driftsmessig god løsning.

Om erververen anses skikket til å drive eiendommen:

Søkerne opplyser at de har praktisert som gårdbrukere i en årrekke. Søkerne anses som meget god skikket for å erverve arealene.

Om ervervet ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet:

Med helhetlig ressursforvaltning menes at en må se på hvilke virkninger et eierskifte har for ressursene på eiendommen. I begrepet ligger også at en i størst mulig grad ivaretar fremtidige generasjoners behov. Ressursene skal disponeres på en slik måte at gårdens produksjonsevne og utnyttelsesevne ivaretas, slik at eiendommen i fremtiden kan legge grunnlag for drift og bosetting. Med kulturlandskap menes landskapsbilde, mangfoldet i naturen og kulturhistoriske verdier. Søker opplyser at det skal drives alminnelig tradisjonell skogsdrift på eiendommen. Dette ivaretar intensjonene i momentet på en god måte.

Konklusjon:

Saken er grundig vurdert opp mot gjeldende lovverk med tilhørende forskrifter, som opplistet under relevante bestemmelser. Med bakgrunn i dette gis søkerne konsesjon på eiendommen.

Vedlegg:

2. Søknad om konsesjon m/vedlegg.
3. Kart
4. Kjøpekontrakt



Handlingsprogram for fylkesveier og kollektivtransport 2015-2018 - Høring Høringsfrist: 1. mai 2014

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
25/14	Plan- og miljøutvalget	11.03.2014
/	Formannskapet	

Rådmannens forslag til vedtak:

Handlingsprogrammet legges fram for plan- og miljøutvalget for drøfting med mulighet til å gi innspill til den videre behandlingen i regionrådet og i formannskapet.

Sammendrag:

Samferdsel, miljø og klimakomiteén i fylkeskommunen vedtok i møte 5. februar 2014 å sende Handlingsprogrammet for fylkesveier og kollektivtransport 2015-2018 ut på høring til kommunene, LO og NHO i Østfold, med høringsfrist 1. mai 2014.

Bakgrunn:

Høringsforslaget er utarbeidet av en arbeidsgruppe bestående av:

1. Jostein Haug, Østfold fylkeskommune (leder)
2. Hans Erik Fosby, Østfold fylkeskommune (sekretær)
3. Ellen Arntzen, Østfold fylkeskommune
4. Lars Husvik, Østfold fylkeskommune
5. Kjetil Gaulen, Østfold Kollektivtrafikk
6. Raymond Larsen, Statens vegvesen Region øst
7. Terje Arnesen, Statens vegvesen Region øst

Handlingsprogrammet omhandler fylkesveger, trafikksikkerhet, gående og syklende, samt kollektivtrafikk. Det første året i handlingsprogrammet er forslag til investeringsprogram for 2015. Handlingsprogrammet skal rulleres hvert år.

Arbeidsgruppen har tatt utgangspunkt i handlingsprogrammet for 2014-17 og revidert dette med grunnlag i politiske vedtak og føringer, samt vedtatte budsjetter for 2014 og økonomiplan 2014-17. Regional transportplans målsettinger, føringer, strategier og indikatorer er lagt til grunn, samt bindinger fra tidligere år. I tillegg er det tatt hensyn til innspillene fra forrige høringsrunde.

Det legges opp til at fylkestinget skal behandle handlingsprogrammet samtidig med økonomiplanen i juni 2014 og kommunene gis nå mulighet til å komme med innspill.

Vurdering:

Handlingsprogrammet med prosjektlister legges fram for plan- og miljøutvalget med mulighet for å komme med innspill til dokumentene.

Det tas sikte på en felles uttalelse fra kommunene i regionen gjennom regionrådet, en uttalelse formannskapet i Marker gis mulighet til å komme med tilleggskommentarer til.

Konklusjon:

Utvalget gis med dette mulighet til å gi innspill til regionråd og formannskap.

Vedlegg:

RTP – Handlingsplan 2015 – 2018

RTP – prosjektlister 2015-2018